DOSAR NR. 11551/2/2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR.4517
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 28.06.2011
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREŞEDINTE GHICA ALINA NICOLETA
GREFIER NEDELEA CLAUDIA

Pe rol soluţionarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, în contradictoriu cu pârâtul **CRISTEA MARIN.**

La apelul nominal făcut in şedinţa publică au răspuns reclamantul CNSAS prin consilier juridic .... cu delegaţie la dosar şi pârâtul Cristea Marin personal şi asistat de avocat .... cu împuternicire avocaţială la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat în cauză.

Pârâtul, prin apărător, de asemenea, arată că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat în cauză.

Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii aşa cum a fost formulată şi constatarea calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii, fiind îndeplinite condiţiile prevăzute de art.2 li.b din OUG 24/2008.

Pârâtul, prin apărător, solicită respingerea acţiunii ca neîntemeiată, fără cheltuieli de judecată.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ, constată că prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a

Contencios Administrativ şi Fiscal, la 26.11.2010, reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, a solicitat constatarea existenţei calităţii de colaborator al Securităţii, în privinţa pârâtului **CRISTEA MARIN.**

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că din cuprinsul Notei de constatare nr.S/DI/1/2526 din 19.08.2009, precum şi a înscrisurilor ataşate acesteia, s-a stabilit că pârâtul a fost recrutat în calitate de gazdă a casei de întâlniri cu numele conspirativ Şcoala, pentru efectuarea în condiţii de conspirativitate a întâlnirilor cu reţeaua informativ din întreprinderea chimică Dudeşti şi din antepriza pentru construcţii, montaje şi reparaţii în industria chimică.

Recrutarea este confirmată de angajamentul olograf semnat la 29.09.1987, precum şi de consemnările făcute de ofiţerii de Securitate, care atestă că i s-a făcut propunerea să sprijine organele de Securitate, pârâtul fiind de acord.

Reclamantul arată că în cauză sunt îndeplinite dispoziţiile art.2 lit.b teza 4 din OUG 24/2008, această definiţie neprevăzând pentru reţinerea acestui tip de colaborare şi a calităţii de gazdă a unei case de întâlniri, culegerea de informaţii de o anumită natură, iar punerea la dispoziţia Securităţii a spaţiului respectiv s-a făcut în mod voluntar.

În drept cererea a fost întemeiată pe dispoziţiile art.3 lit.z, art.2 lit.b, teza a 4-a, art.33 alin.1, art.8 lit.a , art.11 alin.1 din OUG 24/2008.

În dovedire, reclamantul a depus la dosarul cauzei Nota de Constatare nr.S/DI/1/2526 din 19.08.2009, Dosarul nr.R 293020.

Prin întâmpinare, pârâtul a solicitat respingerea cererii ca

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată şi de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reţine următoarele:

Din conţinutul angajamentului din 29.09.1987 (fila 21 dosar) reiese că pârâtul a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securităţii statului în sensul punerii la dispoziţie a locuinţei sale pentru rezolvarea de către organele fostei Securităţi a unor probleme specifice muncii acestora, cu consemnarea păstrării confidenţialităţii acestui angajament.

Numele conspirativ al pârâtului era acela de „Şcoala", existând în dosarul ce purta chiar acest nume, atât aprecieri pozitive ale organelor fostei Securităţi la adresa pârâtului, dar şi schiţe ale spaţiului pus la dispoziţia acestora de către pârât, precum şi fişa locativă.

Dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 definesc noțiunea de *colaborator al Securității ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;*

Din probele administrate în cauză de reclamant, respectiv angajamentul semnat de către pârât la 29.09.1987 și notele și rapoartele ofițerilor de Securitate depuse la dosar, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale precitate, este îndeplinită, pârâtul fiind de acord să pună la dispoziția organelor Securității locuința sa pentru efectuarea unei activități specifice.

Curtea apreciază că și cea de-a doua condiție prevăzută de art.2 lit.b teza finală din OUG 24/2008, este îndeplinită, pârâtul obligându-se să pună spațiul pe care îl folosea la dispoziția organelor Securității în mod voluntar.

Astfel, din angajamentul semnat de către aceasta, reiese că în mod benevol pârâtul a consimțit la transformarea locuinței sale în casă de întâlniri a organelor Securității, obligându-se totodată și la păstrarea confidențialității legăturii sale, cu lucrătorii Securității.

Curtea apreciază drept întemeiată susținerile reclamantului din cuprinsul cererii de chemare în judecată în considerarea conținutului angajamentului său din 29.09.1987 și a dispozițiilor art.2 lit.b teza a IV-a din OUG 24/2008 care nu condiționează de stabilirea calității de colaborator al Securității existența unor dovezi referitoare la transmiterea unor informații de natura celor relevate de pârât.

În consecință, având în vedere cele reținute anterior, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE :

Admite acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** cu sediul în Bucureşti, str.Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **CRISTEA MARIN** domiciliat în Bucureşti, ... sector 5.

Constată calitatea de colaborator în privinţa pârâtului.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi 28.06.2011.

PREŞEDINTE **Alina Nicoleta Ghica**

GREFIER **Claudia Nicoleta Nedelea**

Red.ANG
Tehnored.NCN
4 ex.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe nr. 11551/2/2010 se legalizează de noi.
GREFIER

CONFORM CU ORIGINALUL

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr..................../
.... în sumă de ....lei
GREFIER ŞEF

Def. ... /18.09.2012 ... 11551/2/2010 ...